

Protest č. 2

Valná hromada společnosti

CHEVAK Cheb, a.s.

IČO: 49787977

se sídlem Tršnická 4/11, 350 02 Cheb - Hradiště,

zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, Oddíl B, vložka 367

konaná dne 5. června 2023 od 10.00 hodin v zrcadlovém sále Kulturního centra Svoboda,

Za Mostní branou 5, Cheb

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování a přijatému usnesení k bodu 8. – Rozhodnutí o změně stanov
2. Důvodem protestu je dále, že u takto přijatých usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami naší společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen být přítomen na této valné hromadě po celou dobu, protože se musím osobně účastnit soudního jednání sp. zn. 73 Cm 176/2019 u Městského soudu v Praze od 13.00 hod, omluvil jsem se z jednání této valné hromady. Proto jsem nebyl schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení, a proto sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. Přesto zde uvádím základní důvody neplatnosti přijatého usnesení:

a) ~~Společnost ve svém zdůvodnění neuvedla žádné důležité důvody pro zvýšení počtu členů dozorčí rady, když se jedná pouze o doplnění zástupců obcí a měst.~~ 

b) Společnost se snaží změnou stanov o úpravu tvorby fondu obnovy, aby opět zvýhodnila obce a města, tedy jejich občany s cílem i neekonomického rozvoje společnosti a provozování s cílem minimálního zisku. Za této situace mají být hlasovací práva měst a obcí postížena systací hlasovacího práva a neměli by být jejich hlasy započítávány.

c) Protože společnost ve svém zdůvodnění k projednávaným změnám stanov představenstvo neuvadlo pravé a skutečné důvody, nezhodnotilo ekonomické dopady, je toto zdůvodnění obecné, neurčité a nesrozumitelné. *Rozněřteř č. stanov je obecný a neurčitý a 19.5 1. nemůže vydat žádné právní výsledky.*

Akcionáři se tak nemohli na valnou hromadu řádně připravit, připravit si návrhy, protinávry, detailnější požadavky na vysvětlení, rozhodnout se zda se VH zúčastní či nikoli. (srov. 27 Cdo 3885/2017).

- Byly tak porušeny povinnosti při svolání VH – neurčitou, nesrozumitelnou a neúplnou pozvánkou jak ukládají ust. § 407 a dalš. z.o.k. a stanovy společnosti, ze zdůvodnění nevyplývá žádný důležitý důvod pro omezení(vyloučení) přednostního práva akcionářů.
 - akcionáři se nemohli bez vynaložení nepřiměřeného úsilí, času a nákladů připravit na VH a rozhodnout o své účasti
- d) Představenstvo, s pravděpodobností hraničící s jistotou, vytvořilo fond obnovy, jehož výši dosud samo určovalo a nadále tak bude i fakticky činit aniž by uvedlo důležité důvody. Již v současnosti není fond obnovy čerpá, a nebyl čerpán po celou dobu existence společnosti čerpán a je takto, vytvořením fiktivního fondu, obcházen zákon o rozdělování zisku.

- e) Územně samosprávné celky (města a obce) trvale a opakovaně diskriminují ostatní minoritní akcionáře, když jim trvale a opakovaně nevyplácí celý podíl na zisku a tito dominantní akcionáři svým plánovaným postupem stále diskriminují ostatní akcionáře (porušení § 244 z.o.k.) a zároveň zneužívají svého dominantní ho postavení ve společnosti při hlasování.
- f) Právo minoritních akcionářů podílet se rovnocenně na řízení společnosti, je neustále porušováno a obcházeno, respektive vyloučeno, s odůvodněním nutnosti zajistit finance na obnovu a zabezpečení chodu nebo rozvoje společnosti.

Jednání, kdy většinový vlastník, i osoby jednající s ním ve shodě, proti vůli menšinového spoluvlastníka rozhodnou vahou svých hlasů tak, že menšinové spoluvlastníky zbaví určitých práv, které jim byly garantovány zákonem a stanovami, a naopak sám na úkor menšinových spoluvlastníků získá větší práva (nízké vodné a stočné pro své občany), je jednáním v rozporu s dobrými mravy, jak dovodil Vrchní soud v Praze v usnesení sp. zn7 Cmo 253/1998. Zneužití hlasovacích práv je v rozporu s dobrými mravy a pokud akcionář vykonává hlasovací práva v rozporu s dobrými mravy, nelze k jeho hlasům přihlížet (rozhodnutí NS sp. zn. 9 Odo 102/2003)

- g) Představenstvo a společnost na základě výše uvedených důvodů porušuje z.o.k., stanovy i dobré mravy.

- h)
- i)
- j)

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář : Ing. Jiří Lengál
zastoupen Mgr. Ing. Miroslav Frank



Převzal:

Hod: