



WB69P00064S7

OSMA - ČR - OJ022
IČO 01186183

se sídlem Chomutov, SNP 3876, 430 01

zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8825

CHEVAK Cheb, a.s.

Představenstvo společnosti

Tršická 4/11

350 02 Cheb

CHEVAK Cheb, a.s.

Došlo

10-06-2024

Počet listů

2

Přílohy

Č.j.

2024/4690

Vyřizuje

PP

V Chomutově 7.6. 2024

Věc: Protest k bodu 7 programu valné hromady CHEVAK Cheb, a.s., IČO: 49787977, se sídlem: Cheb, Tršická 4/11, PSČ: 350 02, zapsaná v OR vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 367, konaná dne 12. června 2024 od 10.00 hodin v Kulturním centru Svoboda, Za Mostní branou 5, Cheb

Vážené představenstvo,

Jako akcionář společnosti Vám sděluji, že pozvánka na valnou hromadu nesplňuje ust. z.o.k. a stanov a jednání Valné hromady bylo svoláno pouze za zveřejnění následujících dokumentů uveřejněných na <https://www.chevak.cz/akcionar/#vyrocni-zpravy>

2024

- Pozvánka na jednání valné hromady 12.6.2024
- Jednací a hlasovací řád
- Zpráva o činnosti dozorčí rady za rok 2023

Společnost nikde nezveřejnila účetní závěrku za rok 2023, výroční zprávu představenstva o podnikatelské činnosti a ani výroční zprávu za rok 2023.

Stanovy společnosti upravují podmínky svolání VH v čl. 6.3. Svolání valné hromady **takto:**

6.3.1. Valnou hromadu svolává představenstvo Společnosti alespoň jednou za účetní období a dále, když tak stanoví právní předpisy nebo tyto stanovy. Valnou hromadu může svolat člen představenstva, případně jiná osoba, stanoví-li tak právní předpisy.

6.3.2. Svolavatel ve lhůtách stanovených právními předpisy uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách Společnosti www.chevak.cz (oddíl Společnost). Pozvánka musí být na internetových stránkách Společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady.

6.3.3. Svolavatel současně uveřejní pozvánku v Obchodním věstníku, což nahrazuje zasílání pozvánky akcionářům na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů.

Společnost porušila ust. § 406 odst.1 věta 3, když se omezila pouze na zveřejnění pozvánky na internetových stránkách společnosti a v obchodním věstníku, když zprávu představenstva,

účetní závěrku a výroční zprávu dala akcionářům k dispozici pouze nahlédnutím v sídle společnosti.

Tímto postupem porušila práva akcionářů, aby se bez vynaložení nepřiměřených nákladů a úsilí dozvěděli o konání VH, jakož i o okolnostech, jež jsou povinnou náležitostí pozvánky. A to proto, že je zakázán ujednání a konání, kterým porušují právo týkající se postavení osob.

Forma pozvánky nesmí akcionáře nedůvodně omazovat v možnosti relevantně se účastnit VH. Toto dovodila na základě rozhodnutí NS ČR 27 Cdo 3885/2017 (Rc 9/2020) i odborná literatura Štenglová, I.; Havel, B.; Čileček, F.; Kuhn, P.; Šuk, P. *Zákon o obchodních korporacích. Komentář*. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 808-822.

Zároveň usnesení NS ČR dovodilo v odst. 30 až 34, že schvaluje-li VH účetní závěrku, musí být účetní závěrka součástí návrhu snesení, přičemž tento návrh lze s ohledem na lepší přehlednost umístit do samostatné přílohy pozvánky, jež bude její nedílnou součástí a na níž odkáže v textu návrhu usnesení.

Proto dospěla náš spolek k podání protestu protože nestačí sdělení akcionářů, že mají možnost se seznámit s účetní závěrkou, jež má být schvalována, toliko v sídle společnosti.

Společnost tak nedostála při svolání VH svým povinností zajistit respektování základních práv akcionářů (*srov. odst. 27 odůvodnění usnesení Rc 9/2020*)

Důvodem protestu je dále, že u takto přijatých usnesení valné hromady o schválení účetní závěrky a návrhu na rozdělení zisku společnosti, může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami naší společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen detailně specifikovat všechny důvody neplatnosti, když nemohu přítomen na této valné hromadě, neboť se musím účastnit jiné VH a proto se z jednání omlouvám, sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. Při posuzování, zda tento konkrétní protest obstojí požadavku na určitost a srozumitelnost je potřeba, v souladu s ust. § 4 odst.1 O.Z., vyjít z toho, že se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a toto od ní může v právním styku každý očekávat.

Akcionář proto v tomto směru poukazuje na to, že nelze spravedlivě požadovat po „průměrném“ akcionáři, aby byl do všech podrobností povinen na valné hromadě precizovat veškeré skutečnosti, ze kterých lze usuzovat na neplatnost přijatého usnesení.

Přesto uvádím základní důvody, že :

a) Pozvánka neobsahuje všechny dokumenty a materiály dle z.o.k. a stanov

Akcionáři se tak nemohli na valnou hromadu řádně připravit, připravit si návrhy, protinávhrhy, detailnější požadavky na vysvětlení, rozhodnout se zda se VH zúčastní či nikoli. (srov. 27 Cdo 3885/2017).

Akcionáři se nemohli bez vynaložení nepřiměřeného úsilí, času a nákladů připravit na VH a rozhodnout o své účasti akcionáři byli omezeni na právu na řízení společnosti a na podíl na zisku

b) Společnost ve svém zdůvodnění neuvedla v pozvánce a ani v průběhu VH žádné důležité důvody pro nerozdělení zisku akcionářům ve výši cca. 16,3 mil. Kč (uvedla pouze obecné, neurčité a nesrozumitelné důvody převést část hospodářského výsledku běžného účetního období na účet Nerozděleného zisku, a to proto, aby skrze toto převedení nakonec došlo k vynulování účetní položky „Jiný výsledek hospodaření minulých let“.

Představenstvo tvrdí bez ekonomické analýzy, že tato výše nerozděleného zisku je potřebná ke krytí jiného výsledku hospodaření minulých let. Přitom na účtech nerozděleného zisku z minulých období bylo k 31.12.2022 cca. 2,367 mil. Kč.

Tímto návrhem na sebe představenstvo atrahovalo pravomoc a působnost jež představenstvu nenáleží, tedy navrhování takové nerozdělení zisku, jež není vůbec zapotřebí. Aniž provedlo analýzu proč je tento jiný výsledek hospodaření hradit ze zisku roku 2023 a proč toto nelze zajistit jinak. Tímto postupem porušilo péči řádného hospodáře, korporátní loajalitu vůči všem akcionářům a rovněž dobré mravy.

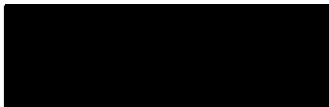
c) Zdůvodnění v pozvánce neobsahuje ani jeden konkrétní důvod proč zisk rozdělit jak představenstvo navrhuje, když obsahuje pouze neurčitá sdělení, která akcionářům neumožňují se kvalifikovaně na valnou hromadu připravit a rozhodnout.

d) Usnesení bude přijato neužití většiny majoritním seskupením měst a obcí, jež jednají ve shodě a se stejným cílem.

e) Neplatnost je způsobena v rozporu s dobrými mravy, když členové představenstva nejednají v dobré víře a tedy ani s péčí řádného hospodáře, jelikož jim musí být známa platná soudní judikatura o nevyplácení zisku.

Žádám, aby shora uvedený protest byl v souladu se stanovami společnosti a platnými právními předpisy zveřejněn, a to se zdůvodněním ze strany akcionáře a se stanoviskem představenstva k tomuto protestu.

S pozdravem


Ladislav Kostyálová

